

71

**JUEZ AD-HOC FERNANDO ÁLVAREZ ROJAS  
JUZGADO VEINTIUNO (21) ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., cinco (05) de abril de dos mil diecinueve (2019)

**JUEZ AD-HOC: FERNANDO ÁLVAREZ ROJAS**

**Expediente:** 11001-33-35-021-2012-00391-00

**Demandante:** AURA CLARET ESCOBAR CASTELLANOS

**Demandado:** NACIÓN – RAMA JUDICIAL

**MEDIO DE CONTROL DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Revisado el expediente, el despacho observa que:

1. El 9 de marzo de 2017, este despacho inadmitió la demanda solicitando su subsanación mediante, entre otros aspectos, la adecuación del poder otorgado por la demandante a la abogada Ligia Goyeneche Suarez precisando los actos administrativos demandados, el tipo de acción y las normas procesales vigentes al momento de instaurar la demanda.
2. El 21 de marzo de 2017, el abogado Wilmar Ramón Millán Zuñiga allegó memorial en 4 folios haciendo referencia a los otros aspectos de la subsanación, mas no a la adecuación del poder.
3. Mediante auto de 10 de noviembre de 2017, notificado mediante estado electrónico de 14 de noviembre de 2017, se rechazó la demanda por la ausencia de subsanación de este aspecto.
4. Mediante escrito oportuno de 16 de noviembre de 2017 el abogado Wilmar Ramón Millán Zuñiga, interpone recurso y adjunta el reporte de la consulta del proceso, indicando que se han presentado memoriales en que le sustituyen poder, sobre los cuales el despacho no ha hecho referencia y que no se puede torpedear el acceso a la justicia por deficiencias de carácter meramente formales.
5. Sumado a lo anterior, el auto de rechazo se profirió sin advertir que el abogado que presentó el escrito de subsanación no era la apoderada que inicialmente presentó la demanda, pues no estaban glosados al expediente el memorial de 10 de febrero de 2017, mediante el cual la apoderada que presentó la demanda había sustituido el poder a ella otorgado a Luis Felipe Canosa Tabares y a su vez, el oficio de 21 de marzo de 2017 en que dicho apoderado presentó sustitución al poder a Wilmar Ramón Millán Zuñiga, que fue el apoderado que presentó el memorial de 21 de marzo de 2017, con que subsanó algunos

72

de los aspectos de la demanda que le fueron solicitados, no obstante dichos memoriales si obran en el juzgado y se encontraban en poder de la Secretaría del despacho.

### CONSIDERACIONES

En el caso que nos ocupa se presenta una situación particular que hace que ni siquiera se debió haber proferido el auto de 10 de noviembre de 2017, pues el suscrito se pronunció sobre una subsanación aportada por un abogado que en ese momento no estaba acreditado como tal dentro del expediente.

Por supuesto, está no es una circunstancia atribuible a la parte actora, pues aunque los memoriales no estaban glosados al expediente, el suscrito no se percató de la situación y no ordenó realizar las búsquedas necesarias para aclarar la circunstancia.

Dicha circunstancia es suficiente para revocar el auto de 10 de noviembre de 2017 en la medida que al juez le corresponde *“adoptar las medidas autorizadas en este código para sanear los vicios de procedimiento”* conforme al numeral 5 del artículo 42 del C.G.P., más cuando es evidente que la parte actora no tiene responsabilidad en la situación referida.

Aunado a lo anterior, conforme al deber consignado en el numeral 1 ibídem, corresponde al juez dirigir el proceso, velar por su rápida solución, adoptar las medidas conducentes para impedir la paralización y dilación del proceso y procurar la mayor economía procesal, de manera que conceder el recurso de apelación, pese a observar la irregularidad comentada, sería actuar en contravía del deber señalado, que me corresponde ejercer como juez ad-hoc de este asunto, aunado a que éste caso debe ser conocido por conjueces, habida cuenta del interés directo que puede caberle a jueces y magistrados sobre el asunto, lo que implica un trámite de impedimentos que puede ser extenso.

En cumplimiento de lo que se ha referido, además de que es deber del juez velar por garantizar el derecho fundamental del acceso a la administración de justicia consagrado en el artículo 229 de la Constitución Política, también se considera necesario reevaluar las razones que lo llevaron a cuestionar el poder inicialmente otorgado a la apoderada que inició este proceso y que se ha sido sustituido en dos ocasiones, para efectos de no incurrir en defecto procedimental por exceso ritual manifiesto.

El poder que se solicitó adecuar, obrante a folio 1 del cuaderno 1, en su referencia determina que se otorga para instaurar la acción de nulidad y restablecimiento del derecho, y en su texto señala que debe tramitarse por el proceso ordinario del C.C.A, otorgándose conforme a las facultades de que trata el artículo 70 del C.P.C.

Además, el poder señala que el objeto del proceso es que se reconozca el “30% COMO REMUNERACIÓN MENSUAL CON CARÁCTER SALARIAL (...) en los periodos laborados como Juez Civil Bogotá, conforme a los hechos que expondrá en la demanda.”

Dicho poder fue otorgado el 24 de abril de 2012, de conformidad con la fecha de presentación personal que obra al reverso del folio 1. Para dicho momento el director Ejecutivo de Administración Judicial no había expedido ni notificado la resolución 4438 de 16 de octubre de 2012 que resolvía el recurso de apelación interpuesto por la ahora demandante desde el 5 de septiembre de 2011, tampoco habían entrado en vigencia las disposiciones procesales contenidas en la Ley 1437 de 2011 y en la Ley 1564 de 2012, de allí que se entienda la redacción del texto contenido en el poder, haciendo referencia a disposiciones procesales que no se encontraban vigentes para el momento de radicación de la demanda.

El contrato de mandato inició desde abril de 2012, pero no estaba limitado en el tiempo, así que sin perjuicio de la caducidad, que no se configuró, la abogada inicial a quien se le otorgó el mismo, podía dar ejecución al mandato en el momento en que lo considerara adecuado, lo que ocurrió cuando ya había entrado en vigencia el CPACA, y que en ningún caso impide al despacho entender que las disposiciones contenidas al momento de otorgar el poder, han sido reemplazadas por normas procesales que han ido entrando en vigencia de acuerdo al régimen de transición previsto por el legislador y a la jurisprudencia del Consejo de Estado.

De otra parte, el hecho de que el poder no señale de forma expresa cada acto administrativo tiene justificación en que aún no se había expedido el último de los actos administrativos demandados, no obstante es claro que el objeto del litigio, enunciado en el poder, efectivamente tiene que ver con que se reconozca el 30% devengado como prima con carácter salarial, y los hechos, a los que remite el poder, son coincidentes con el objeto del poder y enuncian los actos administrativos sobre los que se solicita la nulidad y el consecuente restablecimiento del derecho. Como se señaló líneas atrás la referencia del poder precisa que se otorga para efectos de nulidad y restablecimiento, que es la acción, hoy, medio de control, que busca atacar la legalidad de un acto administrativo y solicitar con fundamento en su nulidad el restablecimiento de perjuicios derivados de la misma.

En ese sentido se considera que el poder cumple con los requisitos del artículo 74 del C.G.P. pues el asunto sobre el que versa la demanda está identificado y determinado y, además, exigir un cambio de poder por las circunstancias anotadas y más aún, rechazar la demanda por las causas que inicialmente llevaron a la inadmisión fundadas en aparentes deficiencias del poder, se torna como una medida excesiva y contraria a los principios que deben regir la actuación judicial, por lo que fuerza sobreponer el derecho fundamental de la actora de acceso a la administración de justicia y admitir la demanda.

Además, por considerar el poder suficiente, se reconocerá personería al apoderado judicial en quien se sustituyó el mismo.

Con fundamento en lo antes expuesto, el despacho:

74

## RESUELVE

**PRIMERO: REVOCAR** el auto de 10 de noviembre de 2017, por las razones anotadas en la parte resolutive de esta providencia.

**SEGUNDO: ADMITIR** la demanda de la referencia presentada por **AURA CLARET ESCOBAR CASTELLANOS** contra **LA NACIÓN – RAMA JUDICIAL** en ejercicio del control de nulidad y restablecimiento del derecho el 19 de diciembre de 2012 la cual fue SUBSANADA mediante escrito de 21 de marzo de 2017.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** personalmente esta providencia a los siguientes sujetos procesales, de conformidad con los artículos 171 y 199 del CPACA, modificado por el artículo 612 del C.G.P.:

- A la demandada **Nación – Rama Judicial, representada por el Director Ejecutivo de Administración Judicial.**
- Al Agente del Ministerio Público
- A la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.

Se le indica a la entidad demandada que teniendo en cuenta el inciso final del numeral 4 del artículo 175 del C.P.A.C.A., deberá aportar con la contestación de la demanda todas las pruebas que tenga en su poder y que pretenda hacer valer en el proceso; la omisión de estos deberes constituye falta gravísima del funcionario encargado del asunto.

**CUARTO: NOTIFÍQUESE** el presente auto por estado electrónico a la Parte Actora de conformidad con lo previsto en el artículo 201 del C.P.A.C.A.

**QUINTO:** El Secretario hará constar la notificación personal, al igual que la notificación por estado en el expediente, incluso informando la fecha y hora en que se surtió la última notificación personal; así como la fecha en que se entregó la copia de la demanda y su subsanación, anexos de estas y el auto admisorio, en el evento de no ser retiradas las copias en el lapso de los 25 días de que trata el artículo 199 del CPACA modificado por el artículo 612 del C.G.P.

La notificación personal del auto admisorio de la demanda a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado se debe realizar al correo electrónico de la entidad, en el cual se debe incluir copia de la demanda, su subsanación, anexos y auto admisorio, sin que sea necesaria la remisión física de los mencionados documentos para traslados, en virtud de lo previsto en el párrafo del artículo 3 del Decreto 1365 de 2013.

**SEXTO: DISPONER** que la parte demandante, por concepto de gastos procesales, deposite dentro de los 10 días siguientes a la notificación de esta providencia, la suma de cinuenta mil pesos m/cte., (\$50.000), en la cuenta del Banco Agrario No. 400 7002767 57, convenio 11624, a órdenes del Juzgado Veintiuno 21 Administrativo del Circuito

75

Judicial de Bogotá (numeral 4 del artículo 171 del CPACA). Esta suma cubrirá los costos de las notificaciones personales a que haya lugar y los gastos del proceso, en cuanto ello fuera suficiente.

**SÉPTIMO:** Una vez vencido el termino de que trata el inciso 5 del artículo 199 del C.P.A.C.A., el cual fue modificado por el artículo 612 del C.G.P., córrasele traslado de la demanda a los referidos en el numeral segunda de la parte resolutive de esta providencia, por el término de treinta (30) días, para los efectos de que trata el artículo 172 del CPACA.


**OCTAVO: INTÉGRESE** en orden cronológico al cuaderno principal los memoriales de 21 de febrero de 2017 y 21 de marzo de 2017, conforme a los cuales, en el primero de ellos la abogada Ligia Goyeneche Suarez sustituye el poder a Luis Felipe Canosa Tabares y en el segundo dicho apoderado presentó sustitución al poder a Wilmar Ramón Millán Zuñiga. Cumplido lo anterior **REFÓLIESE** el expediente.

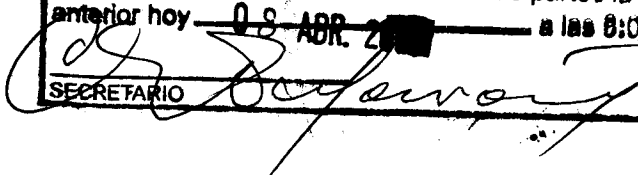
**NOVENO:** Directamente por secretaría **OFICIESE** a la entidad demandada para que certifique los extremos temporales de la relación legal y reglamentaria que haya o este vinculando a **AURA CLARET ESCOBAR CASTELLANOS** identificada con cédula de ciudadanía No. 52.703.263 de Bogotá como juez Civil Municipal de Bogotá y en el evento de que la misma ya haya terminado, el acto de liquidación de los salarios y prestaciones sociales que se haya proferido con ocasión de la terminación del vínculo laboral entre la referida señora y **LA NACIÓN – RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL**, así como la fecha en que se pagaron estos emolumentos y el comprobante que corrobore el pago de los mismos.

**DECIMO:** Se reconoce poder para actuar al abogado sustituyo **WILLMAR RAMON MILLAN ZUÑIGA**, identificado con C.C. 13.928.401 de Bogotá y T.P. 224.085 del Consejo Superior de la Judicatura, en los términos y para los efectos del poder conferido inicialmente a folio 1, del cuaderno 1 y de las sustituciones efectuadas el 10 de febrero y 21 de marzo de 2017.

**DÉCIMO PRIMERO:** Vencidos los términos y agotados todos los actos secretariales previos a fijar fecha para audiencia inicial, **DEVUÉLVASE** el expediente al despacho para proveer.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
FERNANDO ÁLVAREZ ROJAS  
JUEZ AD-HOC

**JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO**  
**CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
**SECCIÓN SEGUNDA** 14  
Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior hoy 08 ABR 2017 a las 8:00 a.m.  
  
SECRETARIO